

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ «НИНХ»

## **СЕРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

Сборник научных трудов  
Всероссийской научной конференции,  
посвященной памяти выдающегося ученого  
Дмитрия Олеговича Серова (1963–2019 гг.)

Новосибирск  
2021

ББК 67.3(2)  
С32

Ответственные редакторы:

*Д. А. Савченко* — д-р юрид. наук,  
профессор кафедры уголовного права  
и национальной безопасности НГУЭУ;

*М. С. Саламатова* — канд. ист. наук, доцент,  
зав. кафедрой теории и истории государства и права НГУЭУ

*Д. С. Васильев* — ассистент кафедры теории  
и истории государства и права НГУЭУ

**С32 Серовские** чтения : сб. науч. тр. Всерос. науч. конф., посвященной памяти выдающегося ученого Дмитрия Олеговича Серова (1963–2019 гг.) (Новосибирск, 28 октября 2020 г.) / отв. ред. Д. А. Савченко, М. С. Саламатова, Д. С. Васильев ; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. — Новосибирск : НГУЭУ, 2021. — 244 с.

ISBN 978-5-7014-0997-0

В сборнике представлены доклады, подготовленные участниками Всероссийской научной конференции, посвященной памяти выдающегося историка права Дмитрия Олеговича Серова, проходившей в г. Новосибирске 28 октября 2020 г. Публикации отражают широкий спектр современных исследований о проблемах развития судебной и правоохранительной систем России, истории российских следственных и судебных органов.

Издание рассчитано на научно-педагогических работников, сотрудников следственных и судебных органов, а также всех интересующихся историей, проблемами и перспективами развития судебной системы и правоохранительных органов.

ISBN 978-5-7014-0997-0

ББК 67.3(2)

© Новосибирский государственный  
университет экономики  
и управления «НИНХ», 2021

# ИСТОРИОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

*С. В. Валов*

## LIFE CYCLE STUDY HISTORIOGRAPHY INVESTIGATIVE BODIES

*S. Valov*

*Сергей Владимирович Валов, старший научный сотрудник, доцент, кандидат юридических наук, Московская академия Следственного комитета, valov-s@rambler.ru*

*Sergey Valov, Senior Researcher, Associate Professor, Candidate of Law, Moscow Academy of the Investigative Committee, valov-s@rambler.ru*

**Аннотация.** Обосновано применение методологии жизненного цикла социальной организации к исследованию истории отечественных следственных органов.

**Abstract.** Substantiates the application of the methodology of the life cycle of a public organization to the study of the history of domestic investigative bodies.

**Ключевые слова:** следственный орган, управление, организация, историография, жизненный цикл.

**Key words:** investigative body, management, organization, historiography, life cycle.

Историография истории следственных органов: значение термина и современное состояние

Как и любой другой термин, историография имеет свое содержание и объем, относительно которых в теории исторической науки высказаны различные точки зрения, отражавшие доступный эмпирический материал, уровень развития методологии науки и выполняемые термином функции в категориальном аппарате.

В настоящее время термин «историография» используется в трех основных значениях:

1) этимологическом, основанном на уяснении смысла термина, образованного от двух греческих слов (от греч.

ἱστορία — история и γράφω — писать) и применяемого для обозначения процесса подготовки (написания) научного труда, посвященного историческим событиям;

2) предметном, определяющем совокупность исторических исследований, посвященных определенной теме или исторической эпохе;

3) методологическом, объединяющем в себе совокупность знаний о закономерностях формирования и развития, систематизации и классификации исторических исследований и их результатов [12, с. 12–20; 10, с. 14–16, 20–21].

Фактически три значения определяют весь спектр материала, который вовлекается историографами в сферу своего научного внимания.

Теоретические воззрения на содержание термина «историография» формировались на основе исследований исторических событий, не ограниченных какими-либо рамками (временными, географическими, субъектными или объектными). В связи с этим возникает резонный вопрос о возможности применения указанных выше значений и 1) к процессам описания и объяснения отдельных исторических событий или их совокупности, имевших место в ходе создания и функционирования отдельного следственного органа или целой подсистемы, объединяющей такие организационные образования на территории всего государства, и 2) к совокупности исторических исследований, объединенных тематикой изучения прошлого следственных органов, и 3) к всей системе знаний о закономерностях проведения и методологии исследований, направленных на изучение последовательности событий, отражающих создание, функционирование и ликвидацию государственных органов, специализирующихся на функции предварительного следствия.

Несмотря на неравномерное накопление знаний на трех указанных направлениях, полагаем, что в настоящее время, созданы все необходимые условия для проведения исследований в общепризнанном (третьем) значении термина применительно к специальному предмету историографии — «истории отечественных следственных органов». На современном этапе формируется проблемная историография истории оте-

чественных следственных органов. Знания в данной отрасли историографии систематизируются по направлениям, выделяемым по следующим титульным признакам: 1) предмету, изучаемому в исторических исследованиях [3]; 2) периоду, выделяемому в предмете исследований [11; 22]; 3) времени создания исторических трудов об истории следственных органов [14; 15]; 4) личности известных историков, изучавших историю следственных органов [28; 29].

Вполне возможно, что в последующем, спустя определённое время научное сообщество (не только специалисты в области истории) обратит внимание на поиск закономерностей становления и развития исторической мысли, взаимосвязей и самобытности концептуальных подходов к описанию и объяснению совокупности исторических событий, в которых отразился непростой путь создания и функционирования следственных органов во всем многообразии их организационных форм в государственном механизме и конкретном социальном окружении. При этом исследования будут осуществляться не только под сенью проблематики судебных реформ [7; 13], но и продолжать тенденцию проведения специализированных исследований [17]. В настоящее время прирост знаний осуществляется в основном посредством подготовки научных исследований, посвященных отдельным историческим фактам или личностям, а также в рамках изучения отдельных тематических периодов в истории следственных органов.

Вместе с тем, задача историографии состоит в том, чтобы указать, какие проблемы изучены хорошо, а какие — недостаточно. В большей степени эмпирический материал (историографические факты и источники) пополняется за счет исследований, проведенных историками с юридическими познаниями или юристами с применением исторического инструментария. К сожалению, специалистам, знакомым с первоисточниками (в том числе и в различных временных редакциях) и значительной частью фундаментальных трудов, приходится констатировать, что появляется все больше работ, не выходящих за пределы текстов всем известных нормативных правовых актов: Наказа судебным следователям, Устава уголовного судопроизводства, Декретов Советской власти

и уголовно-процессуальных кодексов. Полагаем, что спустя определенное время в качестве одного из конкретно-исторических условий возникновения историографических источников будут указаны индикаторы публикационной активности (индексы, доли и т. п.).

Считаем, что новые направления исследований могут быть найдены посредством использования методологии и инструментария теории управления и теории организации, изучающих закономерности возникновения и развития управленческих отношений между субъектами и объектами управления в социуме, а также упорядочения различного вида связей между элементами социальных организаций в процессе их проектирования и функционирования. Возможность применения их методологии объясняется тем, что системный подход подразумевает рассмотрение исследуемой системы в историческом аспекте [2, с. 106–107], а также принадлежностью следственных органов к социальным организациям государственного типа.

Следственный орган — вид социальной организации государственного типа

Следственный орган — это социальная организация государственного типа, имеющая определённый элементный состав и соответствующую структуру. В качестве элементов организации выступают или отдельные должностные лица, или подразделения, объединяющие должностных лиц, решающих сходные задачи при выполнении функции предварительного следствия, или территориально-распределённые органы, представленные в различных организационно-правовых формах (комитеты, комиссии, части, департаменты, управления, отделы, отделения, группы и т. п.). В организационном проектировании и строительстве следственных органов в различные исторические периоды применялись различные организационные структуры: от линейной до матричной.

Следственный орган создается, реформируется и упраздняется в соответствии с управленческими решениями уполномоченных субъектов, придерживающихся определенной концепции организационного обеспечения функции предварительного следствия в системе уголовной юстиции и модели

построения уголовного судопроизводства. Этим объясняются коммуникационные связи следственного органа с одной стороны с государственным устройством и существующей системой управления государством и обществом, с другой — с типом и построением уголовного судопроизводства и элементами системы уголовной юстиции.

Оба вида связей могут выступать самостоятельными предметами специализированных научных исследований (в том числе и в историческом, и историографическом аспектах), но накопленный фактический материал и разработанный методологический инструментарий позволяют рассматривать возникающие закономерности в их неразрывной взаимосвязи: взаимном влиянии и обусловленности.

В исследовательской иерархии предметов следственный орган стоит на третьем месте после концепции определенного вида деятельности (цель, задачи, методы, средства, ресурсы), а также ее организационного обеспечения (модели, способа и формы). Объясняется данное утверждение тем, что однажды выдвинутые и обоснованные концепции могут возрождаться и актуализироваться в общественно-политическом сознании. Модели, способы и формы организационного обеспечения имеют историческую преемственность. Данные утверждения подтверждаются событиями российской истории. Концепция самостоятельного следственного органа, непосредственно подчиненного главе государства, воплощена в майорских канцеляриях в XVIII веке, Тайном следственном комитете в 1825 году, Следственном комитете в настоящее время. В рамках модели организационного объединения функции предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности в составе МВД России, ФСБ России, Госнарконтроля (ФСКН) России и ФСНП России были созданы следственные подразделения. Органы предварительного следствия в системе МВД России, начиная с 1998 года, находились в различной степени автономности по отношению к федеральному органу исполнительной власти, в состав которого они входили.

Приведенные факторы, производные от принадлежности следственных органов к государственному типу социальных организаций, в ряде случаев игнорируются в исторических

исследованиях. Наиболее характерно это проявляется в тенденции отождествления судебных следователей, учрежденных в 1860 году, и судебных следователей, должности которых были введены Учреждением Судебных Установлений 1864 года (далее — УСУ 1864 г.). Ограничение исторического исследования моделями уголовного судопроизводства и текстами нормативных актов, определяющих его порядок, действительно не дает возможность выявить принципиальную разницу между участниками уголовного процесса, которые одинакового поименованы. И те, и другие — судебные следователи.

Вместе с тем, при тождественности их наименования — «судебные следователи» — модели образца 1860 года и 1864 года являются совершенно разными с организационной точки зрения государственными образованиями, выполнявшими в уголовном судопроизводстве одну и ту же функцию — производство предварительного следствия. Различия становятся более явными при сравнении правовых основ их деятельности, выявлении организационных связей с другими судебными органами, уточнении периода их существования, при поиске между ними преемственности.

Судебные следователи образца 1860 года действовали в соответствии с Указом от 8 июня 1860 года, Наказом судебным следователям, томом XV Свода законов издания 1857 года. Правовую основу деятельности судебных следователей образца 1864 года составляли УСУ 1864 г., которым собственно указанные должности и были введены в штатное расписание окружных судов, и Уставом уголовного судопроизводства 1864 года (далее — УУС 1864 г.). В качестве наглядного примера приведем разрешение Министром юстиции Российской империи в мае 1866 г. казуса, описанного в рапорте Судебного Следователя Минцлова, адресованного Рязанскому Губернскому Прокурору надворному советнику Деппу. Суть казуса в том, что Судебному Следователю Минцлову, замещавшему должность и исполнявшему обязанности в соответствии с Наказом судебным следователям, на исполнение поступило отдельное поручение от судебного следователя, действовавшего в той губернии, где уже был введен в дей-



ствии УУС 1864 года. Вопрос состоял в том, на основании чего должно быть исполнено отдельное поручение: в соответствии с Наказом судебным следователям, т. XV Свода законов 1857 г. или УУС 1864 года. Прокурор предписал исполнить отдельное поручение по УУС 1864 г., поскольку «Судебные Следователи, от которых эти требования посланы... действуют по правилам 20 ноября 1864 г., а при исполнении их требований Судебные Следователи других губерний заменяют собственно их самих... конечно, не могут действовать на ином основании, чем первые». Принятое прокурором решение было изложено в рапорте, адресованном Министру юстиции, который счел его «совершенно правильным» [9, с. 22].

Судебные следователи образца 1860 года были членами уездных судов, с 11 октября 1865 г. — уголовной судебной палаты, с 30 июня 1868 г. — соединенной палаты уголовного и гражданского суда. В отличие от них согласно УСУ 1864 г. судебные следователи по должности изначально являлись членами окружного суда.

Учрежденные в 1860 году должности судебных следователей существовали в штатном расписании судебных органов вплоть до конца XIX века. Согласно отчету Министерства юстиции за 1896 год, свои обязанности выполняли 77 судебных следователей: по 2 в Туркестане и Степном генерал-губернаторстве и 73 в Сибири [19, с. 92–93]. Должности судебных следователей образца 1864 года были упразднены ст. 3 Декрета о суде от 22 ноября (5 декабря) 1917 года [8].

Судебные следователи образца 1864 года не были преемниками своих предшественников. Учрежденные в 1860 г. судебные следователи при введении Судебных уставов в силу могли быть назначены только товарищами прокуроров [6]. Принятие такого решения было обусловлено пятилетним опытом рассмотрения представленных губернаторами кандидатов на вновь учрежденные должности и необходимостью введения 100 должностей временных следователей, находившихся в непосредственном подчинении Министерства юстиции. Разрыв преемственности между разными поколениями судебных следователей был подчинен цели, состоявшей в том, чтобы сформировать другой корпус чиновников судебного

ведомства, носителей новой организационной культуры, которая должна способствовать глубинным преобразованиям в системе уголовной юстиции.

Новейшая российская история дает еще более богатый материал, характеризующий организационные преобразования следственных органов, произведенные без существенных изменений порядка уголовного судопроизводства. К ним мы относим воссоздание следственных органов в Федеральной службе контрразведки (в дальнейшем — ФСБ России) [25], создание и ликвидацию следственных органов в составе Федеральной службы налоговой полиции (11-летний исторический период), создание и ликвидацию следственных органов в составе Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (13-летний исторический период).

При неизменности места следственного органа в государственном механизме и системе уголовной юстиции в его структуре происходят изменения, вызванные объединением субъектов Российской Федерации, укрупнением их территории за счет другого субъекта (территориальные изменения в московском регионе) и присоединением к государству новых территорий.

Приведенные выше примеры организационных преобразований, представленные в виде последовательно сменяющих друг друга во времени состояний следственных органов, требуют комплексного применения методологии истории, теории управления и теории организации.

Методология жизненного цикла: совокупность методов истории, теории управления и организации

Закономерности возникновения, развития, расцвета и упадка социальных организаций в теории управления и теории организации изучаются учением о жизненном цикле и учением об организационных изменениях [18, с. 540–602]. Предметом обоих учений выступает определенная последовательность предсказуемых изменений в состоянии социальной организации с течением времени. Вместе с тем, с учетом разных подходов к описанию и объяснению происходящих в социальных организациях процессов мы имеем разные теоретические модели. В основе учений о жизненном цикле

лежит представление о социальной организации как живом организме, в отличие от которого жизнеспособность в социальном окружении может сохраняться сколь угодно долго при применении соответствующих практик. Наиболее яркими представителями данного учения являются Л. Грейнер [32], И. К. Адизес [1] и другие ученые, в российской науке — Г. В. Широкова [30].

Следует учитывать, что учение о жизненном цикле социальной организации в основном базируется на выявленных закономерностях создания, функционирования и прекращения деятельности коммерческих организаций. Знания о таких закономерностях, систематизированные в рассматриваемом учении, могут быть применены к социальным организациям государственного типа с определенной корректировкой в связи с их особой природой и осуществлением деятельности в политической и бюрократической среде. Одно из первых исследований процессов организационных изменений в государственных органах проведено Энтони Даунсом (1967) на примере правительственных комитетов [33].

Следственные органы создавались (учреждались) правомочными или уполномоченными субъектами. Все существенные преобразования (вплоть до ликвидации) осуществлялись в отношении их на основании решений вышестоящих субъектов управления, как правило, не входящих с ними в «контур одной организации». Нередко, с учетом имеющихся у них полномочий и оказываемого влияния на восприятие обществом государства в целом, следственные органы действуют в условиях жесткой политической борьбы противоборствующих сил. Наглядным внешним проявлением политических процессов по отношению к следственным органам является достаточно близкие во времени два события недавней российской истории: 4 апреля 2016 г. согласно распоряжению Правительства Российской Федерации [20] в Государственную Думу Российской Федерации был внесен [34] проект Федерального закона [35], а на следующий день — 5 апреля 2016 г. — Президент подписал указ о ликвидации федерального органа исполнительной власти, в состав которого входит следственный орган [26]. При этом изменения в уголовно-процессуаль-

ное законодательство о пересмотре состава субъектов, уполномоченных производить предварительное следствие, были внесены спустя четыре месяца [27].

С учетом изложенного выше, представляется наиболее оптимальной модель жизненного цикла, предложенная Х. Олдричем (1979) на основе разработок Э. Даунса и Д. Кэмбелла (1969), в которой выделяется три этапа: вариация, отбор, выживание [30, с. 23]. Этап вариации содержательно наполнен поиском оптимального варианта организационного обеспечения той или иной функции государства в определенной сфере социальной практики. Этап отбора направлен на определение форм организационного обеспечения, в наибольшей степени соответствующих факторам, принятым реформаторами во внимание, или концепциям, поддерживаемым заказчиками преобразований. На этапе выживания социальная организация государственного типа с оформленной организационной культурой подстраивается под предъявляемые к ней со стороны общества и государства требования в целях сохранения своего существования. И длительность этого этапа не всегда зависит от желания ее титульных представителей (в отличие от коммерческих организаций).

Перспективные направления исследований истории следственных органов на основе методологии жизненного цикла

С учетом изложенного выше представляется целесообразным определить направления дальнейших исследований истории следственных органов и возможности применения при их проведении методологии жизненного цикла. Направления выстроены с учетом соподчиненного характера основных, титульных элементов, выделяемых в предметах исследования.

Во-первых, это история становления, развития, совершенствования, забвения и реинкарнации концепций функции предварительного следствия в конкретных исторических условиях. Отдельные положения концепций представлены в теоретических трудах их разработчиков и последователей. Исторический аспект всегда присутствует при исследовании основных положений концепций [5].

Во-вторых, это история моделей, способов и форм организационного обеспечения функции предварительного следствия. В рамках одной и той же концепции могут быть реализованы различные организационные модели, применены разные способы и формы организационного обеспечения при определении субъектов, уполномоченных государством на выполнение функции предварительного следствия [4].

В-третьих, это история жизненного цикла отдельных следственных органов, рассматриваемых во всей совокупности составляющих их элементов и связей между ними от момента создания до преобразования или ликвидации. Не исключается проведение сравнительных исторических исследований, направленных на установление тождества или уникальности в организационно-структурном построении, выявлении обстоятельств, способствовавших расцвету и упадку конкретных следственных органов.

В-четвертых, это территориальные (региональные) сегменты исторических исследований, в которых основное внимание уделено созданию, становлению, порядку функционирования и преобразования следственных органов, действовавших на определенной территории государства в соответствии с административно-территориальным или иным принципом распределения между ними нагрузки [24]. Уникальными по своему содержанию в рассматриваемом смысле являются издаваемые в каждом регионе к юбилейным датам памятные издания, в которых отражены основные этапы становления следственных органов, приведены биографические данные руководителей и следователей.

В-пятых, исследование истории возникновения, развития и совершенствования организационного построения следственных органов, специализирующихся на расследовании определенного вида или категории уголовных дел (преступлений) [31].

В-шестых, исследования проектов организационно-структурного преобразования существовавших следственных органов и процессов их реализации (как успешных, так и неудачных) [21; 16, с. 91].

В-седьмых, исследования с применением просоноисторического метода, позволяющего рассмотреть исторические события через судьбы конкретных людей, оказавших своими решениями и действиями непосредственное влияние на жизненные циклы следственных органов [23].

Проведение исследований на всех вышеназванных направлениях будет способствовать и освещению истории отечественных следственных органов, и накоплению историографических фактов и источников. Критический комплексный анализ результатов, полученных на всех направлениях исследований, послужит преодолению узковедомственных подходов к изучению способов организационного обеспечения функции предварительного следствия, реализуемой уполномоченными государством субъектами в системе уголовной юстиции.

### Литература

1. Азидес И. Управление жизненным циклом корпораций. М.: ООО «Манн, Иванов и Фербер», 2014. 700 с.
2. Афанасьев В. Г. О системном подходе в социальном познании // Вопросы философии. 1973. № 6. С. 101–110.
3. Валов С. В. Территориально-временной принцип проведения Судебной реформы во второй половине XIX века // 150 лет Уставу уголовного судопроизводства России: современное состояние и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства: сб. мат-лов науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2014. С. 118–124.
4. Валов С. В. Типология форм организационного объединения оперативно-розыскной деятельности и функции предварительного следствия // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сб. науч. тр.: в 3 ч. М.: Академия управления МВД России, 2007. Ч. 3. С. 38–45.
5. Васильев О. Л. Становление и развитие отечественной концепции предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 26 с.
6. Временные правила для определения к новым судебным должностям от 16 февраля 1866 года // Журнал Министерства юстиции. 1866. Т. 27. Часть официальная. С. 66–67.
7. Галай Ю. Г. Российская администрация и судопроизводство во второй половине XIX века: 1866–1879 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1979. 207 с.
8. Декрет «О суде» от 24 ноября 1917 года. Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.
9. Журнал Министерства юстиции. 1866. Июль. № 7. Часть официальная. С. 22.

10. Историография истории России / А. А. Чернобаев [и др.]; под ред. А. А. Чернобаева. 2 изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2004. 552 с.
11. История следствия в России: моногр. / под общ. ред. Д. О. Серова, А. В. Федорова. М.: Юрлитинформ, 2017. 280 с.
12. Клименко А. В. Предмет и задачи историографии // Историография истории России до 1917 года / под ред. М. Ю. Лачаевой. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. Т. 1. С. 12–25.
13. Коротких М. Г. Судебная реформа 1864 года в России: (Сущность и социал.-правовой механизм формирования). Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1994. 238 с.
14. Краковский К. П. Советская историография Судебной реформы 1864 года и пореформенной истории суда в России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-2. С. 43–67.
15. Краковский К. П. Современная российская историография Судебной реформы 1864 года и истории пореформенного российского суда // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 32–56.
16. Ляшенко А. И. Организационно-структурное построение органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне // Академическая мысль. 2019. № 1 (6). С. 90–93.
17. Мамонтов А. Г. Реформа предварительного следствия во второй половине 19 века в России: Ист.-правовое исслед.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. 200 с.
18. Мильнер Б. З. Теория организации. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М., 2006. 720 с.
19. Отчет Министерства юстиции Российской империи за 1896 год. СПб., 1897. 111 с.
20. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 571-р // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
21. Серов Д. О., Аверченко, А. К. Вневедомственный следственный аппарат России: замыслы и реальность // Журнал российского права. 2005. № 10 (106). С. 161–166.
22. Серов Д. О., Федоров А. В. Очерки истории российских следственных органов: моногр. М.: Юрист, 2015. 318 с.
23. Серов Д. О., Федоров А. В. Следователи Петра Великого: моногр. М.: Молодая гвардия, 2018. 384 с.
24. Соловьева Л. Л. Становление института судебных следователей в Российской империи во второй половине XIX века: на материалах Рязанской, Орловской, Воронежской и Тамбовской губерний: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. 185 с.
25. О создании Следственного управления Федеральной службы контрразведки Российской Федерации и следственных подразделений в органах контрразведки Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 22 ноября 1994 г. № 2106 // СЗ РФ. 1994. № 31. Ст. 3255.
26. О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции: Указ Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 // СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2071.

27. О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27. Ч. II. Ст. 4262.
28. Федоров А.В. Историко-правовая летопись Д.О. Серова // История государства и права. 2019. № 11. С. 81–88.
29. Федоров А.В. Российское следствие глазами историка // Российский следователь. 2019. № 12. С. 3–10.
30. Широкова Г. В. Жизненный цикл организации: концепции и российская практика. 2-е изд. СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента»; Издат. дом. СПб. гос. ун-та, 2008. 480 с.
31. Шмонин А. В. История органов, расследующих преступления экономической направленности: учеб. пособие. М.: Академия управления МВД России, 2016. Ч. 1: IX — начало XX вв. 188 с.
32. Greiner L. E. Evolutions and Revolutions as Organizations Grow // Harvard Business Review. 1972. Vol. 50. № 4. P. 37–46 (Русск. пер.: Грейнер, Л.Е. Эволюция и революция в процессе роста организаций // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. Менеджмент. 2002. Вып. 4. С. 76–94).
33. Downs A. Inside Bureaucracy. August 1964. P. 29.
34. О внесении проекта федерального закона «Об органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ»: письмо Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 2247п-П4. URL: [http://www.hand-help.ru/documents/pfz\\_fskn\\_04.04.2016.pdf](http://www.hand-help.ru/documents/pfz_fskn_04.04.2016.pdf) (дата обращения: 11.10.2020).
35. Об органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ: проект № 1036060-6 федерального закона. URL: [http://www.hand-help.ru/documents/pfz\\_fskn\\_04.04.2016.pdf](http://www.hand-help.ru/documents/pfz_fskn_04.04.2016.pdf) (дата обращения: 11.10.2020).



## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	3
<i>Саламатова М. С.</i> Дмитрий Олегович Серов — выдающийся историк права: к осмыслению научного наследия.....	5
<i>Абрамов С. А.</i> Дискуссия о международной защите интеллектуальной собственности в отечественной юридической науке конца XIX — начала XX вв. ....	14
<i>Аверченко А. К.</i> О некоторых аспектах исторической преемственности процедур российского предварительного расследования в XIX–XXI веках.....	21
<i>Беликова А. С.</i> История противодействия коррупции в системе государственных закупок .....	31
<i>Валов С. В.</i> Историография исследований жизненного цикла следственных органов .....	40
<i>Васильев Д. С.</i> Народный суд в послевоенное десятилетие: структура, организация, кадры, повседневность (на материалах Ленинского района г. Новосибирска) .....	54
<i>Воронина Г. А.</i> Правовая роль повивальных бабок в делах о плодозгнании (XVIII — сер. XIX).....	100
<i>Галдин М. В.</i> Историко-правовой аспект формирования современной концепции судебного следователя.....	107
<i>Зеляк В. Г.</i> Законодательное регулирование золотопромышленности в первые годы советской власти (1917–1922 гг.) .....	115
<i>Каменецкий И. П.</i> После меня хоть трава не расти» ...: служебные дела и злоупотребления сына боярского Ивана Похабова в Восточной Сибири в 1640–1650-е годы.....	128